



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 498

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 19 iulie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
132.	— Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale	2-3	
497.	— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale	3	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 401 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor		4-6	
Decizia nr. 403 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri în vederea restabilirii echilibrului bugetar		6-8	
Decizia nr. 407 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională		8-9	
ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA			
Decizia nr. 409 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice		10-11	
Decizia nr. 416 din 3 mai 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar		11-12	
18.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Normelor privind perioada de pregătire profesională practică a stagiilor în activitatea de audit financiar, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 212/2011	13-14	
20.	— Hotărâre privind aprobarea Listei cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elveției și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 7 iunie 2012	15	

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16 din 8 mai 2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 10 mai 2012, cu următoarele modificări și completări:

1. Articolul VI se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art. VI.** — Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 164 din 2 aprilie 2001, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 3, alineatul (3) va avea următorul cuprins:

«(3) În cazul în care viceprim-ministrul nu are și calitatea de ministru, acesta dispune de un aparat propriu de lucru care face parte din aparatul de lucru al Guvernului.»

2. La articolul 3, alineatele (4) și (6) se abrogă.

3. Articolul 20 va avea următorul cuprins:

«Art. 20. — Aparatul de lucru al Guvernului este alcătuit din Secretariatul General al Guvernului, Cancelaria Primului-Ministru, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului.»

4. La articolul 21, alineatul (1) va avea următorul cuprins:

«Art. 21. — (1) Atribuțiile Cancelariei Primului-Ministru se stabilesc prin decizie a primului-ministru.»

2. La articolul VII, înaintea punctului 1 se introduce un nou punct, cu următorul cuprins:

„— **La articolul 1 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

«a) Cancelaria Primului-Ministru, structură fără personalitate juridică, în subordinea directă a primului-ministru, finanțată prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, condusă de șeful Cancelariei, cu rang de ministru, numit și eliberat din funcție prin decizie a primului-ministru; în cadrul Cancelariei Primului-Ministru își desfășoară activitatea unul sau mai mulți secretari de stat și consilieri de stat, numiți, respectiv eliberați din funcție prin decizie a primului-ministru;»”.

3. La articolul VII, după punctul 2 se introduc trei noi puncte, punctele 2¹—2³, cu următorul cuprins:

„**2¹. La articolul 1 alineatul (1), după litera j) se introduce o nouă literă, litera j¹), cu următorul cuprins:**

«j¹) Unitatea centrală pentru coordonarea parteneriatului public-privat, structură fără personalitate juridică, finanțată prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, condusă de un director general, numit în condițiile legii.»

2². La articolul 1, alineatul (2) se abrogă.

2³. La articolul 2, partea introductivă a alineatului (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 2. — (1) Primul-ministru, prin Cancelaria Primului-Ministru, coordonează activitatea următoarelor entități:»”.

4. La articolul VII punctul 3, după litera a³) a alineatului (1) al articolului 2 se introduce o nouă literă, litera a⁴), cu următorul cuprins:

„a⁴) Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului, finanțată integral de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului;”.

5. După articolul XIII se introduc trei noi articole, articolele XIV—XVI, cu următorul cuprins:

„**Art. XIV.** — Ordonanța Guvernului nr. 32/1998 privind organizarea cabinetului demnitarului din administrația publică centrală, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 30 ianuarie 1998, aprobată cu modificări prin Legea nr. 760/2001, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 1 va avea următorul cuprins:

«Art. 1. — În sensul prezentei ordonanțe, prin demnitar din administrația publică centrală, denumit în continuare *demnitar*, se înțelege: primul-ministru, viceprim-ministrul, ministrul de stat, ministrul, ministrul delegat, secretarul general al Guvernului, șeful Cancelariei Primului-Ministru, secretarul general adjunct al Guvernului, consilierul de stat, secretarul de stat și asimilatul acestuia din cadrul Secretariatului General al Guvernului, Cancelariei Primului-Ministru, Departamentului pentru Relația cu Parlamentul și din cadrul ministerelor, precum și conducătorul organelor de specialitate ale administrației publice centrale, cu rang de secretar de stat.»

2. La anexa nr. 1, numărul curent 3 va avea următorul cuprins:

«3. Ministru, ministru delegat, secretarul general al Guvernului, șeful Cancelariei Primului-Ministru»

Art. XV. — Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, se completează după cum urmează:

1. La articolul 34, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (2¹), cu următorul cuprins:

«(2¹) Prin excepție de la alin. (2), funcționarii publici de conducere pot fi numiți în funcții de demnitate publică din cadrul autorităților sau instituțiilor publice din administrația publică centrală în care își desfășoară activitatea, precum și din cadrul autorităților sau instituțiilor publice aflate în raporturi ierarhice cu aceasta.»

2. La articolul 94 alineatul (1), după litera a) se introduc două noi litere, literele a¹) și a²), cu următorul cuprins:

«a¹) este numit sau ales într-o funcție de demnitate publică, pentru perioada respectivă, cu excepțiile prevăzute la art. 34;

a²) este încadrat la cabinetul unui demnitar;».

Art. XVI. — Alineatul (2¹) al articolului 18 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2007 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 12 aprilie 2007, aprobată prin Legea nr. 98/2008, cu modificările

și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

«(2¹) Direcțiile, serviciile, birourile și compartimentele din structura Secretariatului General al Guvernului deservesc și Cancelaria Primului-Ministru.»

Art. II. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, coordonarea sistemului informatic al instituțiilor și structurilor

care funcționează în sediul Guvernului, precum și al altor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului se asigură de Cancelaria Primului-Ministru.

Art. III. — La data intrării în vigoare a prezentei legi, în cuprinsul actelor normative în vigoare, denumirea „aparatul propriu de lucru al primului-ministru” se înlocuiește cu denumirea „Cancelaria Primului-Ministru”.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
ROBERTA ALMA ANASTASE

PREȘEDINTELE SENATULUI
VASILE BLAGA

București, 18 iulie 2012.
Nr. 132.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
— interimar —
GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

București, 16 iulie 2012.
Nr. 497.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 401**

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Silviu Mic în Dosarul nr. 6.445/100/2010 al Tribunalului Maramureș — Secția civilă și care face obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 274D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 512D/2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010, excepție ridicată de Ioan Ignat în Dosarul nr. 3.525/102/2010 (nr. vechi 6.710/2010) al Tribunalului Mureș — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul parțial identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 274D/2011 și nr. 512D/2011, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 512D/2011 la Dosarul nr. 274D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 1 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.445/100/2010, **Tribunalul Maramureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Silviu Mic cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

Prin Încheierea din 1 februarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 3.525/102/2010 (nr. vechi 6.710/2010), **Tribunalul Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.**

Excepția a fost ridicată de Ioan Ignat cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei Casei Județene de Pensii Mureș de recalculare a pensiei.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin, în esență, că textele de lege criticate, care prevăd transformarea pensiilor de serviciu în pensii contributive, în înțelesul Legii nr. 19/2000, cu efectul reducerii cuantumului pensiei, contravin dispozițiilor art. 53 și art. 47 alin. (1) și (2) din Constituție. În acest sens, arată că simpla necesitate de reducere a cheltuielilor bugetare, generată de criza economică și de imperativul de a respecta acordul cu Fondul Monetar Internațional pentru primirea de către România a tranșelor de împrumut, nu justifică limitarea dreptului la pensie. De asemenea, consideră că Guvernul nu a evaluat și alte măsuri posibile și a alocat în mod nejustificat sume unor companii de stat, amplificând criza existentă prin măsuri economice ineficiente. Totodată, arată că dreptul la pensie este asimilat unui „*bun*” în sensul art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel că diminuarea cuantumului pensiei are și semnificația încălcării dreptului de proprietate. Autorii excepției susțin și faptul că textele de lege criticate sunt retroactive, deoarece afectează drepturi câștigate în temeiul legislației anterioare. În sfârșit, arată că dispozițiile Legii nr. 119/2010 creează un paralelism legislativ în materia pensiilor de serviciu, întrucât, deși modifică regimul acestora, nu abrogă reglementările anterioare diferite.

Tribunalul Maramureș — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

Tribunalul Mureș — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prevederile de lege criticate fiind contrare principiului constituțional al neretroactivității legii civile. Astfel, consideră că o aplicare retroactivă a legii ar înfrânge principiul securității juridice, fiind totodată o aplicare vădit eronată și arbitrară. În acest sens, arată că dispozițiile Legii nr. 119/2010 dispun că pensiile de serviciu (drepturi născute în temeiul legislației anterioare) devin pensii de drept comun, născându-se astfel drepturi noi, dar cu același cuantum. Aceste din urmă pensii se supun recalculării. Pensiile aflate în plată nu ar putea fi recalculate retroactiv, cu consecința reducerii cuantumului acestora. În sprijinul celor arătate invocă cele reținute de Curtea Constituțională prin deciziile nr. 3/1993, nr. 5/1993, nr. 375/2005, nr. 46/2002, nr. 466/2004, nr. 57/2006 și nr. 120/2007. În concluzie, arată că pensia de serviciu reprezintă un drept constituit încă din perioada activă a individului, supus unui statut profesional special și riguros, acestuia corespunzându-i obligația statului ca în perioada pasivă a vieții persoanei să îi plătească o pensie al cărei cuantum să fie generat de principiul mutualității.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate

președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 1 lit. h) și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora:

— „Art. 1: *Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, următoarele categorii de pensii, stabilite pe baza legislației anterioare, devin pensii în înțelesul Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare:* [...]

h) *pensiile de serviciu ale personalului Curții de Conturi.*”;

— „Art. 3: (1) *Pensiile prevăzute la art. 1, stabilite potrivit prevederilor legilor cu caracter special, convenite sau aflate în plată, se recalculează prin determinarea punctajului mediu anual și a cuantumului fiecărei pensii, utilizând algoritmul de calcul prevăzut de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(2) *În situația pensiilor dintre cele prevăzute la alin. (1), care au fost stabilite în baza legilor speciale, pensia din sistemul public se determină considerându-se a fi îndeplinite condițiile de acordare prevăzute de Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare.*

(3) *În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, se elaborează metodologia de recalculare a pensiilor prevăzute la art. 1, care se aprobă prin hotărâre a Guvernului.*”

Autorii excepției consideră că aceste texte de lege contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 47 alin. (2) referitor la dreptul la pensie, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 44 alin. (2) teza întâi și alin. (3) referitor la dreptul de proprietate și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți. De asemenea, consideră că sunt încălcate art. 18 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitor la limitarea folosirilor restrângerilor drepturilor, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție referitor la proprietate și art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenție referitor la interzicerea generală a discriminării.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 297 din 27 martie 2012^{*)}, nepublicată până la data pronunțării în prezenta cauză, dispozițiile art. 1 lit. h) din Legea nr. 119/2010 au fost declarate neconstituționale „în măsura în care se aplică și consilierilor de conturi”. Întrucât, însă, autorii excepției de neconstituționalitate nu au făcut parte din această categorie de personal al Curții de Conturi, Curtea urmează a analiza pe fond criticile de neconstituționalitate invocate, temeiurile de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției prevederilor art. 1 alin. h) din Legea nr. 119/2010,

potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) și (5) din Legea nr. 47/1992, nefiind incidente.

Analizând textele de lege criticate, Curtea constată că acestea au mai constituit obiect al analizei de constituționalitate în raport cu aceleași dispoziții din Constituție și argumente asemănătoare celor invocate în prezenta cauză.

Astfel, răspunzând criticilor de neconstituționalitate referitoare la încălcarea dreptului de proprietate și a principiului neretroactivității legii civile, Curtea, prin Decizia nr. 1.270 din 27 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 826 din 22 noiembrie 2011, și Decizia nr. 1.380 din 18 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 847 din 29 noiembrie 2011, a reținut că pensiile de serviciu sunt compuse din două elemente, indiferent de modul de calcul specific stabilit de prevederile legilor speciale, și anume: pensia contributivă și un supliment din partea statului, care, prin adunarea cu pensia contributivă, să reflecte cuantumul pensiei de serviciu stabilit în legea specială. Acordarea acestui supliment, neavând ca temei contribuția la sistemul de asigurări sociale, ține de politica statului în domeniul asigurărilor sociale și nu se subsumează dreptului constituțional la pensie, ca element constitutiv al acestuia. Prin urmare, dobândirea dreptului la pensie specială nu poate fi considerată ca instituind o obligație *ad aeternum* a statului de a acorda acest drept, singurul drept câștigat reprezentând doar prestațiile deja realizate până la intrarea în vigoare a noii reglementări și asupra cărora legiuitorul nu ar putea interveni decât prin încălcarea dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție. Conformându-se dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție, textele de lege criticate afectează pensiile speciale doar pe viitor și numai în ceea ce privește cuantumul acestora. Celelalte condiții privind acordarea acestora, respectiv stagiul efectiv de activitate în acea profesie și vârsta eligibilă, nu sunt afectate de noile reglementări. De asemenea, Legea privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor nu se răsfrânge asupra prestațiilor deja obținute anterior intrării sale în vigoare, care constituie *facta praeterita*.

Totodată, Curtea a statuat că partea necontributivă a pensiei de serviciu, chiar dacă poate fi încadrată, potrivit interpretării pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a dat-o art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în noțiunea de „*bun*”, ea reprezintă totuși, din această perspectivă, un drept câștigat numai cu privire la prestațiile de asigurări sociale realizate până la data intrării în vigoare a noii legi, iar suprimarea acestora pentru viitor nu are semnificația exproprierii.

De asemenea, prin Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a arătat că dispozițiile art. 53 din Constituție sunt lipsite de relevanță, „întrucât dreptul la pensie vizează pensia obținută în sistemul general de pensionare, neexistând un drept constituțional la pensie specială, deci la suplimentul financiar acordat de stat”.

În ceea ce privește criticile referitoare la existența unei reglementări paralele în materia acordării dreptului la pensie de serviciu, Curtea, prin decizia mai sus amintită, a reținut că „legiuitorul a menținut, într-adevăr, în vigoare reglementările referitoare la stabilirea pensiei de serviciu, însă, prin art. 12 al legii criticate, a stabilit că «persoanele ale căror drepturi la pensie sunt stabilite, în condițiile legii, ulterior datei intrării în vigoare a prezentei legi, vor fi supuse automat procesului de recalculare, astfel cum este reglementat de prezenta lege». Această reglementare are semnificația faptului că legile care stabilesc pensii speciale trebuie interpretate coroborat cu această nouă și ultimă lege. *Eo ipso* această situație nu produce

^{*)} Decizia nr. 297 din 27 martie 2012 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012.

efecte neconstituționale, întrucât actele normative în cauză cuprind și alte referiri cu privire la condițiile specifice pe care trebuie să le îndeplinească persoana în cauză pentru a dobândi calitatea de pensionar potrivit statutelor speciale pe care le au; practic, condițiile de pensionare specifice pensiilor speciale rămân în vigoare, fiind mai favorabile decât cele prevăzute de Legea nr. 19/2000, iar noua lege reglementează numai cuantumul pensiei la care beneficiarii acesteia sunt îndrituiți.”

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Cât privește criticile referitoare la încălcarea principiului egalității în drepturi a cetățenilor, Curtea constată că autorii

excepției nu arată în ce mod textele de lege supuse controlului de constituționalitate creează discriminări. Întrucât Curtea nu se poate substitui autorilor excepției în motivarea criticii de neconstituționalitate, urmează ca susținerile referitoare la încălcarea dispozițiilor constituționale și internaționale referitoare la egalitatea în drepturi și interzicerea discriminării să fie respinse ca fiind inadmisibile.

De asemenea, criticile referitoare la măsurile pe care statul ar fi trebuit să le adopte în sensul prevenirii și combaterii crizei economice și la modul de distribuire a banilor publici nu pot fi supuse analizei Curții Constituționale, acestea neconstituind veritabile aspecte de neconstituționalitate, ci chestiuni ce țin de politica socială și economică a statului.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,*)

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 lit. h) și art. 3 din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Silviu Mic în Dosarul nr. 6.445/100/2010 al Tribunalului Maramureș — Secția civilă și de Ioan Ignat în Dosarul nr. 3.525/102/2010 (nr. vechi 6.710/2010) al Tribunalului Mureș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

*) A se vedea opinia separată de la Decizia nr. 871 din 25 iunie 2010 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 403

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

al Tribunalului Brașov — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 408D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 872/2010, arătând că cele reținute de instanța de contencios constituțional cu privire la reducerea unor prestații sociale sunt aplicabile, *mutatis mutandi*, și în prezenta cauză.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 12 ianuarie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 11.900/62/2010, **Tribunalul Brașov — Secția civilă a**

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Gabriel Patoi în Dosarul nr. 11.900/62/2010

sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.

Excepția a fost ridicată de Gabriel Patoi cu prilejul soluționării unui litigiu de muncă având ca obiect o contestație formulată împotriva diminuării venitului de completare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate, care prevăd diminuarea cu 15% a drepturilor de protecție socială sau, după caz, a celor suportate din bugetul asigurărilor pentru șomaj ce se acordă persoanelor disponibilizate prin concedieri colective sunt contrare art. 47 din Constituție, întrucât afectează dreptul la un nivel de trai decent. De asemenea, consideră că sunt înfrânte și prevederile art. 53 din Constituție, deoarece măsura legislativă criticată nu este proporțională cu situația care a determinat-o. În sfârșit, susține că dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 sunt contrare art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție.

Tribunalul Brașov — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că diminuarea venitului de completare, dispusă de art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010, îndeplinește condițiile impuse de textele constituționale invocate de autorul excepției. Astfel, această măsură este prevăzută de lege, vizează exercițiul dreptului, iar nu substanța acestuia, și este determinată de criza financiară mondială care ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Astfel, arată că prestațiile sociale diminuate prin prevederile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 nu sunt prevăzute de art. 47 din Constituție, așa încât legiuitorul poate aprecia asupra acordării sau neacordării lor, ori asupra cuantumului lor, în funcție de posibilitățile bugetare existente la un moment dat. Prin urmare, reducerea cuantumului acestor drepturi nu poate dobândi semnificația încălcării prevederilor constituționale invocate de autorul excepției.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora „*Persoanele disponibilizate prin concedieri colective, efectuate în condițiile prevăzute de actele normative enumerate la alin. (1) lit. b)–f),*

ale căror drepturi de protecție socială acordate sau, după caz, suportate din bugetul asigurărilor pentru șomaj au fost stabilite până la data intrării în vigoare a prezentei legi și se află în plată sau se repun în plată după suspendare ulterior acestei date, beneficiază de aceste drepturi în condițiile prevăzute de respectivele acte normative, astfel cum se aflau în vigoare până la data intrării în vigoare a prezentei legi, diminuate cu 15%.”

Autorul excepției consideră că prevederile de lege criticate aduc atingere următoarelor texte constituționale: art. 1 alin. (3) și (5) privind statul român, art. 47 alin. (1) și (2) privind nivelul de trai și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat cu privire la conformitatea textelor de lege criticate cu dispozițiile art. 47 și art. 53 din Legea fundamentală, cu prilejul analizării constituționalității Legii nr. 118/2010, înainte de promulgarea acesteia.

Astfel, prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Curtea a constatat că măsurile dispuse de actul normativ examinat întrunesc cerințele art. 53 din Constituție. Astfel, a reținut, în esență, că aceste măsuri sunt prevăzute de lege și au fost determinate de apărarea securității naționale. În acest sens, Curtea a arătat că „securitatea națională nu implică numai securitatea militară, deci domeniul militar, ci are și o componentă socială și economică. Astfel, nu numai existența unei situații *manu militari* atrage aplicabilitatea noțiunii de «securitate națională» din textul art. 53, ci și alte aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amplexarea și gravitatea fenomenului.” De asemenea, văzând motivele invocate în expunerea de motive a legii de către inițiatorul acesteia, Curtea a constatat că „amenințarea la adresa stabilității economice continuă să se mențină, astfel încât Guvernul este îndrituit să adopte măsuri corespunzătoare pentru combaterea acesteia”.

În consecință, Curtea a reținut că „restrângerea prevăzută de legea criticată este necesară într-o societate democratică tocmai pentru menținerea democrației și salvagardarea ființei statului”.

Cu privire la proporționalitatea măsurilor dispuse prin Legea nr. 118/2010 cu obiectivele urmărite de legiuitor, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și, de asemenea, un echilibru echitabil între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

În sfârșit, Curtea a observat că măsurile de restrângere a exercițiului unor drepturi fundamentale au caracter temporar.

În aceeași decizie, Curtea, referindu-se la reducerea cuantumului unor prestații sociale, dispusă de legea examinată, a arătat următoarele:

— „cuantumul prestațiilor sociale prevăzute expres de textul constituțional al art. 47 (de exemplu, ajutorul de șomaj) poate fi diminuat cu respectarea condițiilor impuse de art. 53 din Constituție, cele constatate de către Curte la analiza constituționalității restrângerii exercițiului dreptului la muncă fiind *mutatis mutandis* aplicabile și în acest caz;

— cuantumul prestațiilor sociale care nu sunt prevăzute de textul constituțional al art. 47 (de exemplu cele cuprinse la art. 15 din legea criticată) poate fi dimensionat de către legiuitor în funcție de posibilitățile bugetare existente la un moment dat; astfel, reducerea acestui cuantum nu contravine prevederilor constituționale invocate.”

Curtea apreciază că aceste considerente răspund criticilor formulate în prezenta cauză cu privire la restrângerea nivelului de trai al populației, precum și celor referitoare la obligația respectării legilor, în sensul că legiuitorul are libertatea de a

stabilii cuantumul și condițiile de acordare a acestor drepturi și de a le modifica atunci când condițiile social-economice o impun, respectând, în cazul drepturilor fundamentale, cerințele art. 53 din Constituție.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Gabriel Patoi în Dosarul nr. 11.900/62/2010 al Tribunalului Brașov — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 407

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, excepție ridicată de Ioan Grozea în Dosarul nr. 1.050/64/2010 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 680D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 2 mai 2011, pronunțată în Dosarul nr. 1.050/64/2010, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională.**

Excepția a fost ridicată de Ioan Grozea cu prilejul soluționării unei acțiuni având ca obiect anularea unui act administrativ.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că, deși dispozițiile art. 56 din Legea nr. 164/2011 nu sunt abrogate, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 reglementează aceeași materie. Or, ordonanța de urgență este un act administrativ, astfel că s-a realizat un abuz de putere. Totodată, arată că dispozițiile art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 sunt neconstituționale, întrucât

restrâng în mod nejustificat dreptul la pensie, dobândit în temeiul unor reglementări anterioare. În același timp însă susține că această restrângere este operată de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011, care creează astfel un dezechilibru între interesul general și imperativele protecției drepturilor fundamentale ale individului.

Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal consideră că actul normativ criticat nu contravine textelor din Constituție invocate, deoarece prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011 s-au luat o serie de măsuri valabile pentru anul 2011, măsuri ce nu retroactivează.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 81 din 31 ianuarie 2011.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor acordate beneficiarilor proveniți din sistemul de apărare, ordine publică și siguranță națională, excepție ridicată de Ioan Grozea în Dosarul nr. 1.050/64/2010 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Autorul excepției consideră că dispozițiile actului normativ criticat contravin următoarelor texte din Constituție: art. 15 referitor la neretroactivitatea legii civile, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți și art. 135 alin. (2) lit. f) privind obligația statului de a crea condițiile necesare pentru creșterea calității vieții.

Examinând motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011 instituie o procedură de revizuire a pensiilor prevăzute la art. 1 lit. a) și b) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, procedură ulterioară recalculării pensiilor potrivit principiului contributivității, dispusă de legea amintită.

Referitor la critica potrivit căreia dispozițiile actului normativ criticat ar institui o reglementare paralelă cu dispozițiile art. 56 din Legea nr. 164/2001 privind pensiile militare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 14 octombrie 2002, Curtea constată că această din urmă lege a fost abrogată prin dispozițiile art. 196 lit. b) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, respectiv la o dată anterioară intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2011. Așa fiind, critica de neconstituționalitate este lipsită de temei.

În ceea ce privește celelalte critici de neconstituționalitate formulate de autorul excepției, Curtea constată că acestea vizează înlăturarea dreptului la pensie de serviciu, cu consecința calculării acestor pensii potrivit principiului contributivității. Or, așa cum de altfel arată și autorul excepției în motivarea sa, aceste aspecte au fost reglementate prin Legea nr. 119/2010, iar nu de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2011. Potrivit însă dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională nu se poate pronunța asupra constituționalității dispozițiilor unui act normativ cu privire la care nu a fost sesizată, astfel că aceste critici de neconstituționalitate urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 409

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Giurgiu — Secția civilă în Dosarul nr. 212/122/2011 și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 683D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Președintele dispune să se facă apelul și în Dosarul nr. 857D/2011, având ca obiect aceeași excepție de neconstituționalitate ridicată, din oficiu, de aceeași instanță de judecată în Dosarul nr. 2.507/122/2010.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul identic al excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 683D/2011 și nr. 857D/2011, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 857D/2011 la Dosarul nr. 683D/2011, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin încheierile din 8 martie 2011, pronunțate în dosarele nr. 212/122/2011 și nr. 2.507/122/2010, **Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.**

Excepția a fost ridicată de instanța de judecată, din oficiu, cu prilejul soluționării unor cauze având ca obiect drepturi de asigurări sociale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 sunt discriminatorii. În acest sens, arată că atât

potrivit legislației anterioare anului 2001, când Legea nr. 19/2000 a intrat în vigoare, cât și cele ulterioare acestei date, contribuțiile la asigurările sociale s-au calculat prin raportare la câștigul brut lunar realizat de salariați. În mod corespunzător, dispozițiile art. 96 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 prevedeau că stagiile efectuate ulterior datei de 1 aprilie 2001 dădeau dreptul la stabilirea punctajului prin raportare la câștigul salarial brut, care a constituit baza de calcul a contribuției de asigurări sociale. Textul de lege criticat stabilește însă că, pentru stagiile efectuate înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 19/2000, nu pot fi utilizate la calculul punctajelor acele venituri care nu au caracter permanent. Or, în situația în care s-a contribuit în același mod, asigurații, indiferent de perioada în care au realizat aceste stagii, ar trebui să beneficieze de criteriile identice pentru determinarea punctajului lunar și anual ce stă la baza stabilirii pensiei, în raport cu principiul egalității în drepturi a cetățenilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul, invocând jurisprudența în materie a Curții Constituționale, consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, menționează deciziile nr. 105/2005, nr. 356/2004, nr. 861/2006, nr. 1.140/2007 și nr. 656/2009.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În sprijinul acestei opinii invocă considerentele reținute în Decizia nr. 656/2009 a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora *„La determinarea punctajelor lunare, pe lângă salariile prevăzute la alin. (1) se au în vedere și sporurile cu caracter permanent care, după data de 1 aprilie 1992, au făcut parte din baza de calcul a pensiilor conform legislației anterioare și care sunt înscrise în carnetul de muncă sau sunt dovedite cu adevărate eliberate de unități, conform legislației în vigoare.”*

Tribunalul Giurgiu — Secția civilă consideră că excepțiile de lege criticate sunt contrare prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că soluția legislativă criticată de Tribunalul Giurgiu — Secția civilă a mai constituit obiect al analizei de constituționalitate în raport cu același text constituțional și critici identice celor invocate în prezenta cauză. Astfel, analizând reglementarea anterioară Legii nr. 263/2010, respectiv pe cea a dispozițiilor art. 264 alin. (3) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140 din 1 aprilie 2000, dispoziții care aveau o redactare identică celor care fac obiectul prezentei cauze, Curtea, prin Decizia nr. 356 din 23 septembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 3 noiembrie 2004, a reținut că „art. 47 alin. (2) din Constituție, republicată, consacră dreptul la pensie pentru toți cetățenii, în condițiile prevăzute de lege. Astfel, condițiile ce trebuie îndeplinite pentru beneficiul efectiv al dreptului la pensie, criteriile de acordare a pensiei și modul de

calcul al cuantumului acesteia, ca și toate celelalte norme de drept substanțial ori de procedură privind funcționarea sistemului public de asigurări sociale trebuie reglementate prin lege. Legiuitorul are, în consecință, competența exclusivă și opțiunea liberă pentru stabilirea veniturilor în raport cu care se datorează contribuția la fondul asigurărilor sociale și în raport cu care se calculează cuantumul pensiilor și al altor ajutoare sociale. În această privință Constituția nu dispune.

Curtea observă că dispozițiile art. 164 alin. (3) din Legea nr. 19/2000, cu modificările și completările ulterioare, se aplică, fără nicio distincție sau excepție, tuturor persoanelor care, cu prilejul stabilirii drepturilor de pensie, solicită luarea în calcul, pe lângă salariul realizat în diferite perioade de timp, și a sporurilor primite.”

Curtea reține că cele constatate prin decizia mai sus amintită răspund criticilor invocate în prezenta cauză, impunându-se o soluție identică celei reținute prin Decizia nr. 356/2004.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată, din oficiu, de Tribunalul Giurgiu — Secția civilă în dosarele nr. 212/122/2011 și nr. 2.507/122/2010.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 416

din 3 mai 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 974D/2011.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, sens în care arată că aspectele criticate de autorul excepției nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci probleme de aplicare a legii.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 13 iulie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 9.876/107/2010, **Tribunalul Alba — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate**

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Viorica Stanea în Dosarul nr. 9.876/107/2010 al Tribunalului Alba —

a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.

Excepția a fost ridicată de Viorica Stanea cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de pensionare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că, în condițiile în care Legea nr. 118/2010 prevede restrângerea unor drepturi fundamentale, era obligatoriu ca aceasta să respecte art. 20, 21, 48 și 49 din Constituție, precum și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens, arată că legea criticată a intrat în vigoare într-un mod abrupt, la 3 zile de la publicarea sa în Monitorul Oficial al României și, în plus, nu reglementează metodologia de aplicare a măsurilor pe care le instituie. Ca urmare, această reglementare a permis casei de pensii să nu răspundă în scris solicitărilor pe care autorul excepției le-a formulat.

Tribunalul Alba — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens, arată că măsurile de restrângere dispuse de Legea nr. 118/2010 nu sunt discriminatorii, reducerile salariale aplicându-se tuturor salariaților din instituțiile și autoritățile publice. De asemenea, reducerea pensiilor se aplică tuturor pensionarilor, indiferent de natura pensiei, urmând ca nivelul de trai al pensionarilor să fie păstrat prin menținerea nivelului pensiei minime garantate.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile actului normativ criticat sunt constituționale, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată Viorica Stanea în Dosarul nr. 9.876/107/2010 al Tribunalului Alba — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

Autorul excepției consideră că prevederile actului normativ criticat aduc atingere următoarelor prevederi constituționale: art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 48 și art. 49. Având în vedere cele arătate în motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că, în realitate, autorul acesteia se referă la dispozițiile art. 51 privind dreptul de petiționare și art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, iar nu la art. 48 și art. 49 privind familia și protecția copiilor și a tinerilor.

De asemenea, autorul excepției consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a drepturilor fundamentale, referitoare la procesul echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, autorul excepției este nemulțumit de faptul că data intrării în vigoare a Legii nr. 118/2010 a fost apropiată de data publicării acestei legi în Monitorul Oficial al României, precum și de faptul că actul normativ nu conține și metodologia de aplicare.

Curtea reține că niciunul dintre aceste aspecte nu poate fi considerat ca aducând atingere dispozițiilor constituționale invocate. Astfel, intrarea în vigoare a Legii nr. 118/2010 s-a făcut în deplin acord cu dispozițiile art. 78 din Constituție, potrivit cărora „*Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei*”.

De asemenea, dreptul de petiționare și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică nu impun ca legile să reglementeze în conținutul lor metodologia de aplicare. De altfel, dispozițiile art. 108 alin. (1) și (2) din Constituție prevăd că „*Guvernul adoptă hotărâri și ordonanțe*”, iar „*Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor*”.

În concluzie, Curtea constată că problemele invocate de autorul excepției nu constituie aspecte care pun în discuție constituționalitatea legii criticate, ci aspecte de aplicare a legii, a căror soluționare revine instanțelor de judecată.

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE**pentru modificarea și completarea Normelor privind perioada de pregătire profesională practică a stagiilor în activitatea de audit financiar, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 212/2011**

În temeiul prevederilor art. 6 alin. (3) și art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financieri din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011,

Consiliul Camerei Auditorilor Financieri din România, întrunit în ședința din data de 28 iunie 2012, h o t ă r ă ș t e:

Art. I. — Normele privind perioada de pregătire profesională practică a stagiilor în activitatea de audit financiar, aprobate prin Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financieri din România nr. 212/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 341 din 17 mai 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 4, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Înscrierea la stagiul se realizează pe baza unei cereri-tip adresate Camerei, al cărei model este prevăzut în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentele norme, după ce a fost achitată taxa pentru înscrierea la stagiul în activitatea de audit financiar pentru persoanele care au promovat testul de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil pentru accesul la stagiul sau taxa pentru echivalarea testului de acces la stagiul, conform prevederilor legale existente în ceea ce privește echivalarea și înscrierea la stagiul în activitatea de audit financiar, după caz.”

2. La articolul 5 alineatul (3), articolul 6 alineatul (4), articolele 17 și 37, sintagma „tariful pentru monitorizarea activității de pregătire practică” se înlocuiește cu sintagma „cotizația fixă anuală pentru monitorizarea activității de pregătire practică a membrilor stagiați”.

3. La articolul 6, după alineatul (5) se introduc patru noi alineate, alineatele (6)—(9), cu următorul cuprins:

„(6) Evidența stagiilor din anii I, II și III se va ține într-un registru intern, denumit Registrul stagiilor în activitatea de audit financiar. Acest registru nu se publică în Monitorul Oficial al României.

(7) Stagiarii în activitatea de audit financiar la care se face referire la art. 6 alin. (6) vor achita cotizația fixă anuală, stabilită prin hotărâre a Consiliului Camerei. Această cotizație include pregătirea profesională anuală, monitorizarea anuală, informările anuale etc.

(8) Evidența stagiilor care au finalizat stagiul și se află în perioada legală de susținere a examenului de competență profesională pentru atribuirea calității de auditor financiar se va ține într-un registru intern, denumit Registrul stagiilor din perioada legală de susținere a examenului. Acest registru nu se publică în Monitorul Oficial al României.

(9) Stagiarii la care se face referire la art. 6 alin. (8) vor achita cotizația fixă anuală, stabilită prin hotărâre a Consiliului Camerei. Această cotizație include pregătirea profesională anuală din perioada legală de susținere a examenului de competență profesională, monitorizarea anuală, informările anuale etc.”

4. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Subiectele testului de semestru și punctajul de admitere se vor stabili de către un membru delegat al Consiliului Camerei, iar verificarea rezultatelor se va face de către o

comisie formată din reprezentanți ai Departamentului de admitere, pregătire continuă și stagiați din cadrul Camerei.”

5. Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 19. — Activitatea de stagiul în anii II și III se desfășoară sub îndrumarea unui auditor financiar activ, care are în desfășurare lucrări de audit pe toată durata stagiaturii (ca persoană fizică sau în cadrul societăților ori cabinetelor de audit). La momentul semnării acceptului, îndrumătorul de stagiul trebuie să fi obținut de cel puțin 3 ani calitatea de auditor financiar.”

6. Articolul 26 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 26. — Înlocuirea îndrumătorului de stagiul poate fi efectuată numai la începutul unui an de stagiul. În acest sens, stagiularul va depune la Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagiați următoarele documente:

— cerere pentru înlocuirea îndrumătorului de stagiul, care va fi semnată și de vechiul îndrumător de stagiul, atestând faptul că a luat cunoștință de această modificare;

— acceptul noului îndrumător de stagiul.”

7. Articolul 28 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 28. — În cazul în care un stagiar se prezintă la Cameră pentru finalizarea anului II, respectiv a anului III de stagiul și se constată că îndrumătorul de stagiul nu a avut angajamente de audit pentru anul respectiv, stagiularului i se va anula anul de stagiul respectiv, iar îndrumătorul de stagiul va fi sancționat cu avertisment, potrivit prevederilor legale.”

8. Articolul 52 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 52. — Pe parcursul celor 3 ani în care stagiarii se pot prezenta la examenul de aptitudini profesionale pentru atribuirea calității de auditor financiar, aceștia vor avea obligația de a participa anual la cursurile de pregătire profesională organizate de către Cameră și de a achita cotizația fixă anuală pentru monitorizarea activității de pregătire practică a membrilor stagiați. Neparticiparea la oricare dintre aceste cursuri duce la imposibilitatea participării la următoarele sesiuni de examen de competență profesională pentru atribuirea calității de auditor financiar.”

9. Articolul 53 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 53. — Persoanele care nu obțin calitatea de auditor financiar în acești 3 ani își pierd calitatea de stagiar în activitatea de audit financiar, vor fi eliminate din Registrul stagiilor din perioada legală de susținere a examenului, iar procedura de admitere în stagiul va putea fi reluată ulterior.”

10. Anexele nr. 1 și 2 se modifică și se înlocuiesc cu anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. II. — Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagiați va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. III. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financieri din România,

Horia Neamțu

Brașov, 28 iunie 2012.

Nr. 18.

C E R E R E
de înscriere în anul I de stagiu

Subsemnatul(a),, născut(ă) la data de în localitatea, cu domiciliul în localitatea, str. nr., bl., sc., et., ap., județul/sectorul, legitimat(ă) cu buletin/carte de identitate/pașaport seria nr., eliberat(ă) de la data de, cod numeric personal (CNP), telefon: acasă:, serviciu:, mobil:, adresa de e-mail, funcția/locul de muncă, solicit înscrierea la stagiu în activitatea de audit financiar la Camera Auditorilor Financiari din România.

Proveniența stagiului:

- candidat declarat admis la testul de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil
 - doresc efectuarea stagiului în paralel la Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România (CECCAR) începând cu anul II de stagiu;
 - nu doresc efectuarea stagiului în paralel la CECCAR începând cu anul II de stagiu;
- stagiar care a echivalat testul de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil cu un program de master;
- student la Association of Chartered Certified Accountants (ACCA), care a promovat o parte din examenele organizate de ACCA, nu a devenit încă membru cu drepturi depline și care a echivalat testul de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil;
- absolvent al ACCA, care nu a desfășurat activități de audit statutar și care a echivalat testul de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil.

Data	Semnătura
.....

Domnului Președinte al Camerei Auditorilor Financiari din România

ACCEPTUL ÎNDRUMĂTORULUI DE STAGIU

Numele
 Prenumele
 Adresa
 Telefon
 Asociat în Societatea Comercială, nr. autorizație
 Număr carnet de membru al Camerei Auditorilor Financiari din România

Certific că domnul/doamna, având nr. legitimație stagiar, a început desfășurarea activității de stagiu sub îndrumarea mea la data de

Stagiul se va efectua cu forme legale de încadrare/adeverință de stagiu, respectând prevederile Hotărârii Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 212/2011 pentru aprobarea Normelor privind perioada de pregătire profesională practică a stagiariilor în activitatea de audit financiar.

Totodată declar pe propria răspundere că am în derulare cel puțin un angajament de audit financiar și am obținut calitatea de auditor financiar de cel puțin 3 ani.

Data	Semnătura și ștampila
.....

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE**privind aprobarea Listei cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elvețiene și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 7 iunie 2012**

Având în vedere prevederile:

— art. 6 alin. (3) și art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (3) și art. 38 din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011;

— Hotărârea Consiliului Camerei Auditorilor Financiari din România nr. 164/2010 pentru adoptarea Normelor privind aprobarea auditorilor financiari și a firmelor de audit din alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elveției și din terțe țări, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 12 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de procesul-verbal întocmit la data de 7 iunie 2012 de Comisia de examinare,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România, întrunit în ședința din data de 7 iunie 2012, h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se aprobă Lista cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elvețiene și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 7 iunie 2012, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre va fi comunicată Consiliului pentru Supravegherea Publică a Activității de Audit Statutar pentru aprobarea finală a listei cuprinzând persoanele care au participat la testul de aptitudini în vederea aprobării ca auditori financiari.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,
Horia Neamțu

Brașov, 28 iunie 2012.
Nr. 20.

ANEXĂ

LISTA**cuprinzând auditorii financiari care au fost autorizați în alte state membre ale Uniunii Europene sau aparținând Spațiului Economic European ori Confederației Elvețiene și care au dobândit calitatea și dreptul de exercitare a profesiei de auditor financiar în România în urma testului de aptitudini organizat în data de 7 iunie 2012**

Nr. crt.	Numele și prenumele	Țara de origine	Institutul străin la care este membru
1.	Bălan Alexandra Andreea	România	The Association of Chartered Certified Accountants
2.	Boldea Lavinia Linda	România	The Association of Chartered Certified Accountants
3.	Constantin Cristian Ovidiu	România	The Association of Chartered Certified Accountants
4.	Drăgoi Monica Iuliana	România	The Association of Chartered Certified Accountants
5.	Gabor Jitariu Smaranda Gabriela	România	The Association of Chartered Certified Accountants
6.	Grosu Florin	România	The Association of Chartered Certified Accountants
7.	Musteață Petrică	România	The Association of Chartered Certified Accountants
8.	Panait Alexandru Ionuț	România	The Association of Chartered Certified Accountants
9.	Puiu Monica Elena	România	The Association of Chartered Certified Accountants
10.	Sabău Casian Traian	România	The Association of Chartered Certified Accountants
11.	Smutin Irina	România	The Association of Chartered Certified Accountants
12.	Stan Mihail Dan	România	The Association of Chartered Certified Accountants
13.	Trifan Anita Cristina	România	The Association of Chartered Certified Accountants
14.	Ungureanu Paul Bogdan	România	The Association of Chartered Certified Accountants
15.	Vezentan Ioan Stelian	România	The Association of Chartered Certified Accountants
16.	Voicu Lorena	România	The Association of Chartered Certified Accountants
17.	Peneva Silvia Gueorguieva	Bulgaria	Institute of Certified Public Accountants in Bulgaria
18.	Sevcenco Serghei Alexander	Republica Moldova	The Association of Chartered Certified Accountants

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Număr de apariții anuale	Valoare (TVA 9% inclus) — lei		
			12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	900	1.200	330	120
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	144	1.500		140
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	200	2.250		200
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	435	430		40
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	4.800	1.720		160
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	250	1.600		150
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	48	540		50
8.	Colecția Legislația României	4	450	120	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	12	750		70

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2012 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	50	130	330	790	1.740	500	1.250	3.130	7.510	16.520
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000
Autentic+ExpertMO	130	330	830	1.990	4.380	1.300	3.250	8.130	19.510	42.920

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	600	1.500	3.750	9.000	19.800
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600
Autentic+ExpertMO	150	380	950	2.280	5.020	1.500	3.750	9.380	22.510	49.520

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia

50 lei/an

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

